ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-04/22

в отношении адвоката

Е.Е.А.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката Е.Е.А., заявителя М.Б.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.03.2023 г. по жалобе доверителя М.Б.С. в отношении адвоката Е.Е.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.Б.С. в отношении адвоката Е.Е.А., в которой сообщается, что 09.06.2022 г. заявитель был допрошен следователем. При допросе присутствовала адвокат Е.Е.А. Адвокат не согласовывала с заявителем позицию защиты. Заявитель полагал, что адвокат защищает его в порядке ст. 51 УПК РФ. Однако оказалось, что в его интересах с адвокатом заключил соглашение свидетель по делу, с которым у заявителя конфликтная ситуация. Заявитель не давал согласия на защиту адвокатом Е.Е.А.

К жалобе заявителем приложена аудиозапись, с расшифровкой, телефонного разговора заявителя со следователем (следователь сообщает, что соглашение с адвокатом заключил свидетель Е.).

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что подписывал пустые листы, возможно среди них было соглашение об оказании юридической помощи, вознаграждение адвокату не платил.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 07.06.2022 г. она заключила соглашение с заявителем на его защиту. 09.06.2022 г. заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, впоследствии ему было предъявлено обвинение. Заявитель признавал вину в полном объёме. Адвокату ничего неизвестно о давлении, которое оказывал на заявителя следователь 17.03.2022 г., поскольку она вступила в дело только 07.06.2022 г. В настоящее время дело рассматривается судом, у заявителя новый адвокат, они изменили позицию по делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- договора об оказании юридической помощи от 07.06.2022 г. («представление интересов» заявителя по уголовному делу, договор действует до окончания предварительного следствия);

- выписки об отчислении адвоката из Н.-Ф. городской коллегии адвокатов;

- уведомления об открытии адвокатского кабинета;

- приходного кассового ордера от 15.06.2022 г. на сумму 60 000 рублей;

- карточки движения уголовного дела заявителя.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях. На вопросы членов Комиссии адвокат пояснила, что заявитель лично заключал с ней соглашение, это происходило в адвокатском образовании, и лично вносил вознаграждение.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Представленная адвокатом копия соглашения об оказании юридической помощи от 07.06.2022 г. подтверждает, что заявитель лично заключал данное соглашение с адвокатом и вносил денежные средства в кассу адвокатского образования. Решение суда, которым был бы установлен факт фальсификации соглашения, в распоряжение Комиссии заявителем не представлено. Заявитель не оспаривает принадлежность ему подписи под соглашением.

Довод заявителя о том, что он подписывал у следователя пустые листы бумаги ничем не подтверждён, является голословным. Расшифровка телефонного разговора, в котором следователь сообщает, что соглашение с адвокатом заключил свидетель Е. не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, поскольку следователь, не будучи стороной соглашения, не мог достоверно знать о том, кто именно заключал соглашение на защиту заявителя.

Доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей заявителем не представлено. Заявитель от защитника не отказывался, замечаний на его действия не приносил.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.Е.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем М.Б.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.